

## Оценка динамики влияния вузов за 49 недель 2008 года (28.11-04.12.2008 г.)

За указанный период наблюдения ТОП-10 наиболее влиятельных вузов претерпел ряд изменений: в список вошли РЭА В.Г. Плеханова, Финакадемия при Правительстве РФ и Нижегородский государственный университет. Тройка лидеров в ТОП-10 осталась без изменений – МГУ, ГУ-ВШЭ и МГТУ. Первую десятку «медиа-активных» вузов покинули Сибирский ФУ, Южный ФУ, МАИ.

Меди-активность вузов определялась ключевыми темами, отраженными в следующих публикациях:

### **Коммерсантъ Daily, 04.12.2008. Вузы сдали выступительный экзамен**

Юлия Ъ-Таратута

Выступления ректоров против ЕГЭ привели к частичной капитуляции Минобрнауки. Министерство образования и науки РФ определилось с вузами, на которые не распространится самое громкое из реформаторских начинаний в высшей школе -- зачисление абитуриентов по итогам единого госэкзамена (ЕГЭ). Многие ректоры выступили резко против нововведений, утверждая, что единый госэкзамен не позволяет выявлять по-настоящему талантливых абитуриентов. В распоряжении "Ъ" оказался перечень из 24 вузов, для которых в результате сделано исключение из правил: их администрации сохраняют контроль над приемной кампанией.

Перечень вузов, которым разрешены собственные вступительные экзамены в 2009 году помимо ЕГЭ, в ближайшее время будет утвержден постановлением правительства. В него вошли 24 учебных заведения, хотя заявку подавали порядка 50. Среди ведущих вузов, получивших право на дополнительные экзамены, Московский и Санкт-Петербургский госуниверситеты, Финансовая академия, Высшая школа экономики, Академия народного хозяйства и МГИМО (см. справку на стр. 7).

Одной из задач введения всероссийского ЕГЭ, по планам его идеологов, было снижение субъективности приемной кампании и, как следствие, снижение коррупции при приеме студентов (объем "серых" доходов, то есть взяток и репетиторства, по оценке Высшей школы экономики, достигает \$3 млрд в год). Тем не менее оппоненты введения ЕГЭ настаивали на необходимости дополнительных экзаменов, указывая, что единый госэкзамен не позволяет выявлять по-настоящему талантливых абитуриентов. При этом в ректорском сообществе признавались, что вузовские администрации не хотят быть полностью отодвинуты от контроля над приемом в учебные заведения.

Правительство пошло навстречу вузовской элите. Формальным критерием отбора в список избранных стал конкурс: на дополнительные испытания могли претендовать лишь учебные заведения, где число абитуриентов с отличными результатами ЕГЭ (от 80 из 100 баллов) как минимум вдвое превышает число бюджетных мест по конкретной специальности.

Примечательно, что самый высокий конкурс в высшей школе в последние годы приходился на юридические и экономические вузы, а также профильные факультеты университетов (в ведущих вузах он доходил до 30 человек на место). Однако в постановлении правительства будет еще одно ограничение: право на дополнительные экзамены получат лишь отдельные факультеты отобранных вузов. Рассчитывать на поступление на юридические и экономические факультеты с дополнительными испытаниями смогут лишь абитуриенты Всероссийской академии внешней торговли, ВШЭ, Академии народного хозяйства, Московской государственной юридической академии, Финансовой академии, Российской академии правосудия и Санкт-Петербургского госуниверситета экономики и финансов. Экзамены по экономике и юриспруденции сохранили МГИМО и СПбГУ. Зато их потерял МГУ. Документ предлагает и другие любопытные коллизии: так, к примеру, РГГУ получил право на дополнительный экзамен на факультет прикладной математики, но не получил его для профильных факультетов с высоким конкурсом -- политологии и истфака.

Минимальный набор в перечне громких технических вузов (в него не попали, например, МГТУ имени Баумана, МИФИ, МАИ и пр.) объясняется, прежде всего, небольшим конкурсом в них. В

Рособрнадзоре, который занимался определением вузов-победителей, считают, что "отбор могли пройти лишь те вузы, которые соответствовали критерию высокого конкурса". "Другие и не подавали заявки,-- отметила в разговоре с "Ъ" глава ведомства Любовь Глебова.-- А те, кто подавал, но не получил положительного ответа, просто плохо читали утвержденные правительством правила отбора".

В ректорском сообществе на готовящееся правительственное постановление отреагировали по-разному. Так, ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов, получивший право на дополнительные экзамены по 11 направлениям, сообщил "Ъ", что "критерии отбора оптимальны: конкурс и вузовская репутация". Более того, университет, по словам ректора-сторонника ЕГЭ, может и не воспользоваться правом на дополнительные испытания по всем из разрешенных специальностей. В Минобрнауки, к слову, напоминают, что для многих вузов с "прозрачной системой отбора" собственные экзамены могут стать обузой, к тому же в ближайшее десятилетие ведущим вузам придется бороться за "элитных" выпускников школ, ведь число самих школьников, по прогнозам, сократится на 20%. "Мы и не подавали заявку,-- сообщил "Ъ" ректор МИСиСа Дмитрий Ливанов.-- Нас вполне устраивает ЕГЭ. Сейчас есть два основных канала приема в вуз лучших: ЕГЭ и предметные олимпиады. Мы активно участвуем в олимпийском движении, и все наши интересы с точки зрения качества и количества набора вполне решаемы". Также мотивировал отказ от участия в конкурсе на проведение вузовских экзаменов ректор МГТУ имени Баумана Игорь Федоров: "Мы проводим вузовский конкурс "Шаг в будущее", и его вполне достаточно для отбора инженеров".

Примечательно, что именно олимпиады, согласно новым правилам аттестации, включенным в закон "Об образовании", позволят ректорам минимизировать роль ЕГЭ в приемных кампаниях. Если ведущие вузы проводили олимпиады и раньше, теперь в битву за право проведения предметных олимпиад включатся и остальные. "Во многих вузах на модные факультеты уже в прошлом году до 70% победителей олимпиад были "блатными",-- сообщил "Ъ" ректор одного из ведущих столичных вузов. И особенно острым вновь окажется вопрос олимпиад по праву и экономике.

### **Независимая Газета, 03.12.2008. ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ УЗАКОНИЛИ**

Кадровый голод заставил власть пересмотреть бюджетную политику в отношении ведущих университетов

Наталья Савицкая

Поправки к закону об образовании, которые окончательно утвердят к весне будущего года, дадут наконец четкий ответ на вопрос – что же такое «национальный исследовательский» университет. Как пояснил замминистра образования и науки РФ Александр Хлунов на онлайн-конференции в РИА Новости, такая категория устанавливается для университета, который в равной степени реализует образовательные программы высшего профессионального образования и выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования. Данная категория будет действительна для вуза в течение 10 лет. А отбирать вуз будут по результатам конкурса программ развития университетов.

Речь вновь идет о точечном вливании финансов в структуру высшего образования. На первый взгляд все возвращается на круги своя. В Советском Союзе тоже были исследовательские университеты. И финансовые средства также концентрировались в сильных вузах, ведущих междисциплинарные программы исследований. Сегодня, по словам замминистра, решение заняться этим проектом не означает возврат к старому, а обусловлено насущными требованиями российской экономики.

Но первый вопрос, который возник у участников пресс-конференции (и у нас, кстати, тоже), связан с самим названием «исследовательский» университет. Еще совсем недавно министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко говорил, что, если в вузе нет исследований, вряд ли его вообще можно назвать вузом. По словам замминистра Хлунова, новой категории высших школ предстоит «изменение уровня и результативности исследовательской деятельности». Преподаватели в такой высшей школе должны рассказывать студентам «материал, связанный с созданием новых знаний». А профессорско-преподавательский состав в обязательном порядке должен быть вовлечен в исследовательскую деятельность. Поэтому, по мнению замминистра, преподавателям предстоит уйти от конспектов 20-летней давности и давать студентам что-то новое... Спрашивается, а что же в остальных вузах? В них допускаются пожелтевшие листочки лекций? Ведь если почитать форумы студенческих сообществ, это уже стало настоящей бедой вузов: профессорско-преподавательский состав упорно не хочет замечать, что на дворе XXI век. Или... в силу своей дикой занятости (побегай-ка по 10 институтам целый день) просто не в состоянии обновить свои лекции.

Предполагается, что исследовательских университетов будет около 15. В настоящее время уже определено несколько таких вузов. И финансирование инфраструктуры их исследований идет по другим программам министерства. Например, финансирование по федеральной целевой программе

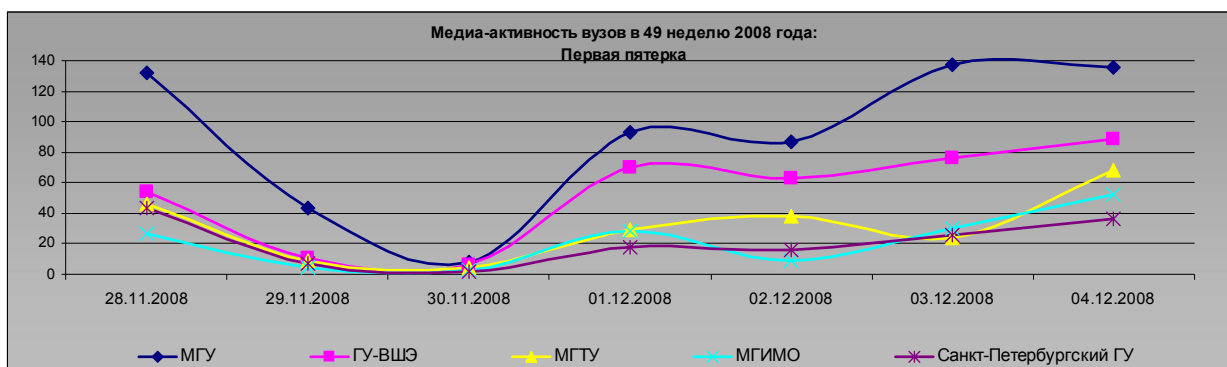
развития инфраструктуры nanoиндустрии РФ, где несколько десятков такого плана университетов уже получили около 130 млн. руб. на закупку передового научного оборудования для проведения исследований. С 1 января начинается реализация еще одной федерально-целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры», которая предусматривает закупку высокотехнологичного оборудования и приборов для вузов страны. Статус исследовательского университета принесет данной категории высших школ еще дополнительные средства. Там, где средства, – там борьба. Там лобби. Совершенство отбора критериев – дело, конечно, хорошее. Но судьбу конкретного вуза все равно решают конкретные люди.

Еще одно смущение вызывает положение выпускника. Для кого (для чего) его будут готовить? Для производства? Леонид Гохберг, проректор Высшей школы экономики, вместе с коллегами отслеживает разрыв между наукой и бизнесом еще с 1994 года, собирая статистику вместе с Росстатом (в центре внимания – примерно 28 тыс. крупных предприятий). Так вот... Ученые отмечают, главный критерий – доля предприятий, реализующих инновации, – серьезно менялся, по сути, всего три раза. В 1994–1995 годах он окончательно лишился советской инерции и оставался на минимальном уровне до 1999–2000 годов. После кризиса начался рост, вызванный необходимостью импортозамещения, но продолжался он недолго, и вот уже который год процент инновационных предприятий колеблется на уровне 9–11%. «Из стран ЕС мы сопоставимы только с Латвией и Болгарией, и то с натяжкой, – сказал на недавней конференции в ВШЭ Леонид Гохберг. – Конечно, есть отрасли, где ситуация заметно лучше среднероссийской. Это в первую очередь телекоммуникации и ракетно-космический сектор. Но в остальных – заметное отставание».

Может, выпускников будут готовить для собственной науки? По мнению Ярослава Кузьмина, ректора Высшей школы экономики, научный сектор РФ недофинансирован на уровне 25–30% от европейского, и потребуется минимум пять лет грамотных финансовых вливаний, чтобы исправить ситуацию.

Впрочем, возможно, все смущения подобного рода отпадут, когда станет известен точный список 15 исследовательских вузов. И станут более очевидными смысл и польза точечных финансовых вливаний. Сегодня в список исследовательских вузов уже вошли: МГУ имени М.В.Ломоносова, Санкт-Петербургский госуниверситет, Московский институт стали и сплавов, Московский инженерно-физический институт (МИФИ). (На базе МИФИ будет создан национальный исследовательский ядерный университет. Это решение связано с необходимостью поддержки ядерной отрасли, ее кадрового обеспечения, а также организации должного уровня научно-исследовательских работ в этой сфере. Для всех ядерных держав поддержка такой отрасли является прерогативой государства. США, например, имеют в федеральном бюджете отдельную строку о финансировании образовательных программ в ядерной сфере).

Пока такой список не вызывает сомнений.



## МГУ

За 49 неделю уровень влияния МГУ имени М.В.Ломоносова повысился на 20 пунктов - с 614 до 636. Университет остался лидером по упоминаемости и цитируемости в медиа-пространстве относительно других вузов. Спектр тем, которые комментировали представители университета, самый широкий.

Университет привлек к себе внимание тем, что госкорпорация РОСНано заключила трехстороннее соглашение с МГУ и РАН о совместной реализации проектов в сфере нанотехнологий. Торжественная церемония подписания соглашения состоялось в рамках первого Международного форума по нанотехнологиям в присутствии вице-премьера С.Иванова.

### **ГУ-ВШЭ**

На 49 неделе уровень влияния ГУ-ВШЭ снова снизился по сравнению с показателями 48 недели. Индекс активности вуза сократился на 13 единиц, с 382 до 369 пунктов.

Активность вуза характеризовалась снижением экспертной активности сотрудников университета. Регулярно цитировались заявления (по кризисной тематике) лишь Евгения Ясина.

### **МГТУ**

На 49 неделе МГТУ в рейтинге влияния вузов сохранил свои позиции в тройке лидеров. Индекс вуза снизился всего лишь на 2 пункта, со 222 до 218. Ярких информационных событий, характеризующих деятельность университета, не зафиксировано: основной массив информации о вузе носит контекстный характер.

### **МГИМО**

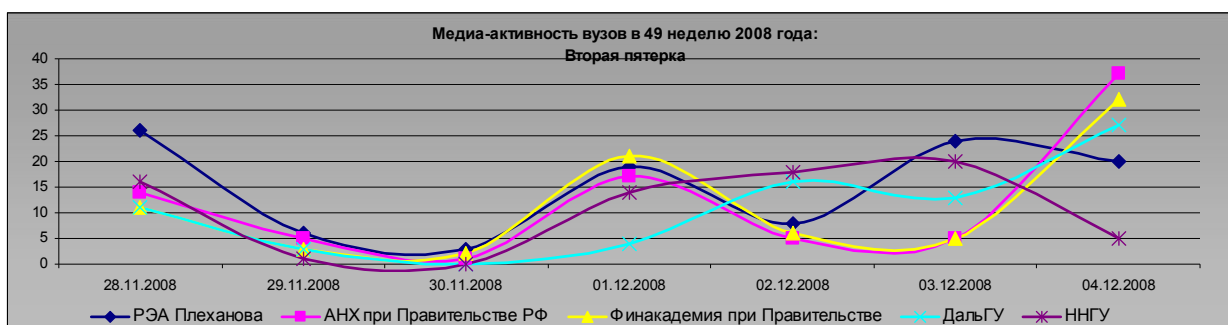
В течение 49 недели позиции МГИМО в рейтинге влияния вузов значительно улучшились: университет переместился с десятого места на четвертое (рост индекса на 66 пунктов - с 87 до 153).

Значимых информационных поводов в деятельности университета не наблюдалось. Вместе с тем, зафиксирован рост контекстного внимания к вузу в рамках общей образовательной тематики.

### **Санкт-Петербургский ГУ**

СПбГУ в рейтинге влияния вузов переместился с четвертой позиции на пятую (индекс влияния повысился на 1 единицу, со 147 пунктов до 148). При этом характерной особенностью вуза стал высокий уровень косвенного упоминания в рамках образовательной тематики.

Вуз привлек к себе внимание значимым событием: почетную награду Кеннановского института при Центре им. Вудро Вильсона в Вашингтоне за выдающуюся деятельность на благо общества и большой вклад в развитие российско-американских отношений получила президент Санкт-Петербургского государственного университета Л.Вербицкая. Как отмечалось на церемонии, Л.Вербицкая, которая до избрания президентом СПбГУ работала его ректором, принимает активное участие в работе ЮНЕСКО, Международной ассоциации ректоров университетов и других международных организаций. Особо отмечены ее заслуги по созданию факультетов международных отношений и медицины в СПбГУ, а также Высшей школы менеджмента, образованной в стратегическом партнерстве с бизнес-школой им. Хааса Калифорнийского университета в Беркли.



### ***РЭА В.Г. Плеханова***

На 49 неделе позиции университета в рейтинге влияния вузов значительно улучшились: РЭА переместилась с двенадцатой позиции на шестую (рост индекса на 27 пунктов, с 79 пунктов до 106).

Академия не привлекла к себе внимания значимыми событиями. Наряду с этим отмечено появление в СМИ нескольких комментариев экспертов вуза, в частности, Г.Стерника, профессора кафедры «Экономика и управление городским строительством» вуза.

### ***АНХ при Правительстве РФ***

В течение 49 недели позиции АНХ в рейтинге влияния вузов улучшились: университет переместился с восьмой позиции на седьмую (индекс влияния, напротив, понизился с 97 пунктов до 84).

За отчетный период вуз не характеризовался какими-либо значимыми событиями. В СМИ университет упоминался контекстно в рамках общей образовательной тематики, а также в связи с активной экспертной деятельностью ректора АНХ.

### ***Финансовая академия при Правительстве РФ***

В течение 49 недели позиции Финакадемии при Правительстве РФ в рейтинге влияния вузов улучшились: университет переместился с шестнадцатой позиции на восьмую (индекс влияния вырос с 58 пунктов до 80).

Повышение индекса влияния обусловлено ростом косвенных упоминаний вуза в образовательной тематике.

### ***Дальневосточный ГУ***

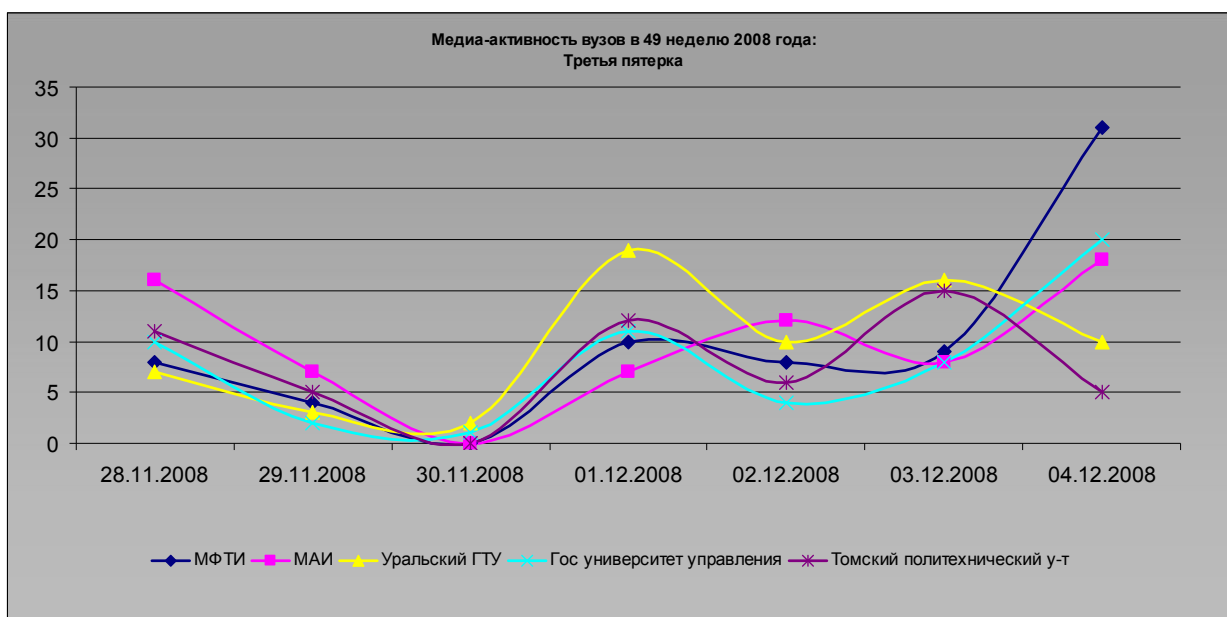
В течение 49 недели позиции ДВГУ в рейтинге влияния вузов ухудшились: университет переместился с шестой позиции на девятую (индекс влияния вуза снизился со 113 пунктов до 74).

В деятельности вуза не отмечено значимых событий. При этом показатели контекстного упоминания вуза в рамках тематики экономического развития дальневосточного региона весьма высоки.

### ***Нижегородский ГУ***

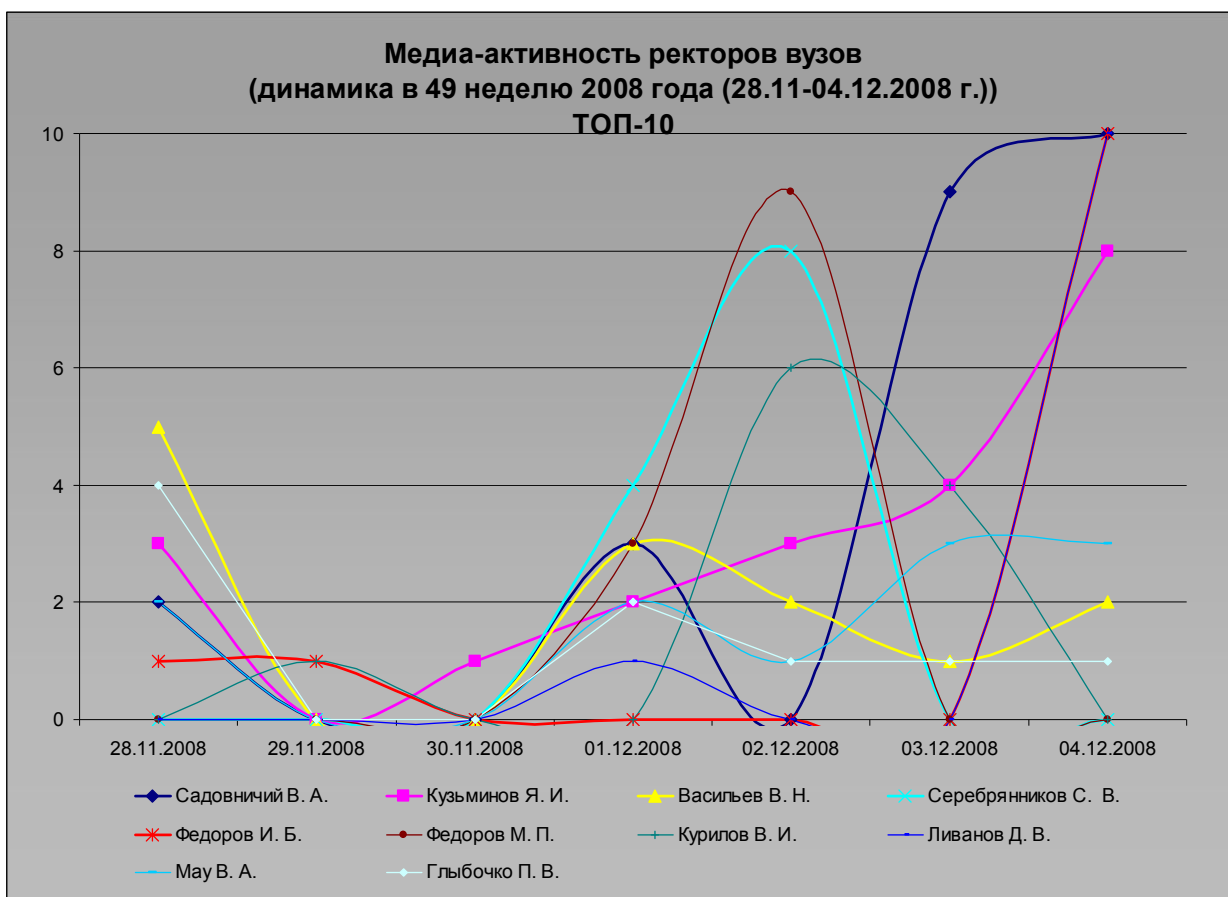
В течение 49 недели позиции ННГУ в рейтинге влияния вузов значительно улучшились: университет переместился с двадцать седьмой позиции на десятую (отмечен рост индекса влияния с 49 пунктов до 74).

Повышение индексов вуза обусловлено преимущественно контекстным упоминанием университета в широком спектре тем в многочисленных нижегородских СМИ.



## Оценка динамики влияния ректоров вузов за неделю – 28.11-04.12.2008 г.

В течение 49 недели активность ректоров вузов несколько снизилась (на минувшей неделе суммарный индекс влияния Топ-10 составил 136 пунктов, в 48 неделю - 152). При этом состав первой тройки лидеров рейтинга кардинально изменился: вместо В.Мау (АНХ) и П. Глыбочко (Саратовский медицинский ун-т) второе и третье места заняли Кузьминов Я.И. (ВШЭ) и Васильев В.Н. (СПбГУ ИТМО). Кроме того, ТОП-10 покинули П.Чубик (ТПУ), М.Карнаухов (ТюмГУНГ), А.Клемешев (Западный федеральный университет) и Г.Мейер (ТГУ).



### **Садовничий В. А., МГУ им. М.В. Ломоносова**

В течение 49 недель В.Садовничий продолжал удерживать лидерские позиции в рейтинге влияния ректоров. Однако индекс влияния главы МГУ понизился с 33 пунктов до 24.

Ректор МГУ привлек к себе внимание одним значимым событием – подписанием трехстороннего соглашения между Госкорпорацией РОСНано, МГУ и РАН.

### **Кузьминов Я. И., ГУ-ВШЭ**

В течение 49 недель позиции Я.Кузьмина в рейтинге влияния существенно повысились: ректор переместился с седьмой позиции на вторую (зафиксирован рост индекса влияния ректора с 10 пунктов до 21).

Ректор привлек к себе внимание комментариями к решению Минобразования разрешить некоторым вузам зачислять в университет на основе дополнительных экзаменов помимо результатов ЕГЭ, к поправкам к закону об образовании, финансированию образования и другие темы.

### **Васильев В. Н., СПбГУ ИТМО**

В течение 49 недель позиции В. Васильева в рейтинге влияния повысились: ректор переместился с четвертой позиции на третью. При этом индекс влияния понизился с 16 пунктов до 13.

Ректор университета привлек к себе внимание участием в круглом столе, посвященном проблематике нанотехнологий.

### **Серебрянников С. В., Московский энергетический институт**

Позиции С.Серебрянникова в рейтинге влияния значительно улучшились в течение 49 недель: глава вуза переместился на четвертое место: зафиксирован рост индекса

влиятельности с 0 пунктов до 12. Ректор за отчетный период привлек к себе внимание тем, что был рекомендован Росимуществом в совет директоров «РусГидро».

### ***Федоров И. Б., МГТУ***

В течение 49 недель позиции И.Федорова в рейтинге влияния повысились: ректор переместился с шестого на пятое место. Однако индекс влияния ректора снизился с 13 до 12 пунктов).

Ректор привлек на себя внимание комментированием темы создания списка вузов, которые проводят дополнительное тестирование абитуриентов помимо результатов ЕГЭ.

### ***Федоров М. П., СПбГПУ***

В течение 49 недель позиции М.Федорова в рейтинге влияния повысились: ректор переместился с тридцать девятого места на шестое (индекс влияния ректора повысился с 1 до 12 пунктов).

Внимание к персоне ректора вуза было привлечено решением Росимущества внести в список членов в совета директоров «РусГидро».

### ***Курилов В. И., Дальневосточный ГУ***

В течение 49 недель позиции В.Курилова в рейтинге влияния значительно улучшились: ректор переместился с тринадцатого места на седьмое (рост индекса влияния ректора с 5 пунктов до 11).

Перемещение ректора в рейтинге обусловлено его участием в совещании по долгосрочному прогнозу состояния науки и технологий Министерство образования и науки. В ходе выступления ректор рассказал о планах развития университета.

### ***Ливанов Д. В., Федеральный технологический университет***

В течение 49 недель позиции Д.Ливанова в рейтинге ТОП-10 влияния ректоров повысились: глава вуза переместился с четырнадцатого на восьмое место, при этом индекс влияния вырос с 5 до 11 пунктов. Такое продвижение ректора в рейтинге обусловлено его комментарием СМИ по внедрению ЕГЭ.

### ***Мау В. А., АНХ при Правительстве РФ***

В течение 49 недель позиции В.Мау в рейтинге влияния вузов заметно понизились: ректор в рамках первой «десятки» наиболее активных ректоров переместился со второго на девятое место (отмечено снижение индекса влияния с 22 пунктов до 11).

Однако следует отметить возрастающий уровень «ценности» экспертной деятельности В.Мау: его материал по теме экономического кризиса в «Ведомостях», проведенная в АНХ пресс-конференция и постоянное участие в передачах радиостанции «Эхо Москвы» привлекают значительную аудиторию.

### ***Глыбочко П. В., Саратовский медицинский университет***

В течение 49 недель позиции П. Глыбочко в рейтинге влияния вузов значительно ухудшились: ректор переместился с третьего места на десятое (отмечено снижение индекса влияния с 20 пунктов до 9).

Ректор вуза привлек к себе внимание активностью в деле партийного строительства в Саратовской области.